

Projekt	Neubau einer Kindertagesstätte in Geldersheim Architektenleistungen	Bewerber Nr. x	Bewerber: Büros XY / ARGE
----------------	--	--------------------------	----------------------------------

Bewerbung vom:

III.1.) Teilnahmebedingungen

III.1.1. Befähigung zur Berufsausübung einschl. Auflagen hinsichtlich der Eintragung in einem Berufs- oder Handelsregister

			ja	nein
III.1.1.a.	Erfolgte fristgerechter Eingang der Unterlagen beim Auftraggeber (VgV § 53) ?	Ausschlusskriterium!		
III.1.1.b.	Ist die Bewerbung unterschrieben (VgV § 53) ?	Ausschlusskriterium!		
III.1.1.c.	Erklärung dass keine Ausschlussgründe vorliegen - Erklärung dass Ausschlussgründe nach § 123 und § 124 GWB nicht vorliegen, oder Einheitliche europäische Eigenerklärung (EEE) nach § 50 VgV	Ausschlusskriterium!		
III.1.1.d.	Ist der Nachweis der Berufszulassung erbracht gem. § 44 VgV und § 75 (1 / 2) VgV ?			
III.1.1.e.	Ist die Unterschriftsberechtigung bei juristischen Personen nachgewiesen gem. § 43 VgV ? (z.B. durch Vorlage des Auszugs aus dem Handelsregister oder Vollmachtserklärung des bevollmächtigten Vertreters)			
III.1.1.f.	Ist der Nachweis der Bauvorlageberechtigung erbracht (in BY bei Architektenleistungen Art. 61 BayBO)?			
III.1.1.g.	Erklärung, dass kein Interessenkonflikt nach § 6 VgV besteht			
III.1.1.h.	Firmen- oder Büroprofil			

			ja	nein
III.1.1.i.	Einsatz von Nachunternehmern (VgV § 36 und § 46) - Name und Firmen- / Büroprofil des Nachunternehmers - Nachunternehmer - Verpflichtungserklärung über die Eignungsleihe (VG § 47) - Nennung der Leistungen des Nachunternehmer (Organigramm) - wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt? - wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?			

			ja	nein
III.1.1.i.	Einsatz von Freien Mitarbeitern (VgV § 46) - Name und Firmen- / Büroprofil des Freien Mitarbeiters - Freie Mitarbeiter - Verpflichtungserklärung über die Eignungsleihe (VgV § 47) - Zuordnung der Leistungen bei Freien Mitarbeitern (Organigramm) - wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt? - wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?			

			ja	nein
III.1.1.j.	Bewerber- / Bietergemeinschaft (VgV § 43 und § 53) - Namen der Partner mit Firmen- oder Büroprofil - Sind Angaben zur Rechtsform gemacht ? - Wurde vollständige Unternehmensbezeichnung aller Mitglieder genannt? - Wurde bevollmächt. Vertreter benannt ? - Wurde gesamtschuldnerische Haftung jedes Mitgliedes erklärt? - Organigramm zur Leistungserbringung - wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt? - wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?			

Bewerber weiter zugelassen ?	ja	nein
-------------------------------------	-----------	-------------

Projekt Neubau einer Kindertagesstätte in Geldersheim Architektenleistungen		Bewerber Nr. x	Bewerber: Büros XY / ARGE	
III.1.2. Wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit (VgV § 45)			ja	nein
III.1.2.a.	Berufshaftpflicht - Deckung Personenschäden - Deckung Sach- und Vermögensschäden - 2-fache Maximierung - Bestätigung bei notwendiger Erhöhung (Eigenerklärung der Bewerber ist ausreichend)	Deckungssumme brutto mind 2.000.000 € mind 1.000.000 €		
		max. Punkte	erreichte Punkte	
III.1.2.b.	Jahresumsatz in € brutto für die ausgeschriebene Dienstleistung der letzten 3 Geschäftsjahre - Quotient aus Jahresmittelwert in TSD € / 40 ergibt Punkte (von 0 bis max. 10 Punkte) <i>Erläuterung: ab 400 TSD € Jahresumsatz ergibt volle Punktzahl</i>	10,0	10,0	0,0
Summe III.1.2.			10,0	6,5% 0,0
III.1.3. Leistungsfähigkeit (VgV § 46)				
III.1.3.a.	Berufliche Leistungsfähigkeit (VgV § 46 (3)) (immer bezogen auf die ausgeschr. Dienstleistung, hier: Objektplanung Architektur) Die Vergleichbarkeit der Planungsanforderung von persönlichen Mitarbeiter-Referenzprojekten hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang ist vom Bewerber zu belegen (Textbeschreibung / Bilder). Die bloße Benennung einer Projektbezeichnung ohne nähere Aussage ist nicht ausreichend.		max. Punkte	erreichte Punkte
	3-jährliches Mittel der Führungskräfte (einschl. Projektleiter) - 1 Punkt je Führungskraft, max. 2 Punkte	2,0	2,0	0,0
	3-jährliches Mittel der sonst. fest angestellten Beschäftigten (ohne Führungskräfte, ohne Auszubildende) z.B. Arch./Ing., Bauleitung, techn.-kaufm. MA, sonstige - 1 Punkt je Mitarbeiter, max. 8 Punkte	8,0	8,0	0,0
	Projektleiter/-in - Name - Qualifikation (mind. Studium mit Abschluss Dipl.-Ing. Architektur od. vergleichbar) - Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Punkt, max. 10 Punkte) - Erfahrung als Projektleiter bei vergleichbaren Planungsanforderungen (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert) ; je Projekt 2 Punkte, max. 4 Punkte - Erfahrung als Projektleiter bei den Beispielreferenzen aus III.1.3.b. (je Projekt 2 Punkte, max. 4 Punkte)	- ja / nein 10,0 4,0 4,0	18,0	0,0
	Stellvertreter/-in - Name - Qualifikation - Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Pkt, max. 5 Punkte) - Mitarbeit bei vergl. Projekten (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert; je Projekt 1 Punkt; max. 3 Punkte)	- - 5,0 3,0	8,0	0,0
	Mitarbeiter/-in - Name / Qualifikation - Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Pkt, max. 4 Punkte) - Mitarbeit bei vergl. Projekten (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert; je Projekt 1 Punkt; max. 3 Punkte)	- 4,0 3,0	7,0	0,0
	Angabe, welche der drei oben genannten Personen im Auftragsfall die Objektüberwachung wahrnimmt	3,0	3,0	0,0
Summe III.1.3.a.			46,0	29,7% 0,0

Projekt Neubau einer Kindertagesstätte in Geldersheim Architektenleistungen		Bewerber Nr. x	Bewerber: Büros XY / ARGE	
III.1.3.b.	Technische Leistungsfähigkeit (VgV § 46 (3))		max. Punkte	erreichte Punkte
Angabe und Beschreibung der selbst erbrachten Leistungen bei maximal 2 vergleichbaren Referenzobjekten. (VgV § 75) Beschreibung dass die Planungsanforderung der angegebenen Projektreferenz vergleichbar ist mit: Neubau einer KiTa (Kindergarten / Kinderkrippe) mit Mittagsbetreuung Gewertet werden Projekte in Bearbeitung oder deren Inbetriebnahme ab dem 01.01.2012 erfolgt ist.				
Referenz 1:	Wertung:	ja	nein	vergleichbar ?
Vollständigkeit der Angaben (bei Unvollständigkeit 0 Punkte je Unterpunkt):		17,0	0,0	
- Projektname	-			
- kurze Beschreibung in Wort und Bild	1,0			
- Erläuterung über die Vergleichbarkeit der Planungsanforderungen der genannten Referenz mit der in der Veröffentlichung beschriebenen Aufgabenstellung.	5,0			
- Ansprechpartner beim Auftraggeber (Anschrift, Name und Telefonnummer) vollständig genannt?	1,0			
- Vertragsverhältnis zum Auftraggeber genannt? (z.B. direkter alleiniger Auftragnehmer, Nachunternehmer)	1,0			
- Projektleiter des AN	1,0			
- Kosten nach DIN 276 der KGR 300 und 400 in € brutto separat genannt (1. Ebene)	1,0			
- Vergleich der Kostenberechnung mit Kostenfeststellung (ggf. Kostenanschlag) nach DIN 276 in € brutto mit Erläuterung bei Abweichungen	1,0			
- Sind Angaben zum eigenen Honoraranteil in € (brutto) <u>und</u> Honorarzone und Honorarsatz vollständig?	1,0			
- Angaben zu Planungszeit <u>und</u> Bauzeit - beide Angaben separat gemacht?	1,0			
- Inbetriebnahme Gebäude angegeben ?	1,0			
- Angabe projektbezogene Kennzahlen (Fläche / Bezug auf Referenzgröße / Anzahl Plätze) erbracht?	1,0			
- Aktuelles Referenzschreiben oder Bestätigungsschreiben des AG vorgelegt?	2,0			
Projektgröße Gesamtkosten in € brutto	10,0	10,0	0,0	
- Bewertung: je 300 TSD € ergibt 1 Punkt (von 0 bis max. 10 Punkte) (volle Punktzahl ab Bauvolumen von > 3,0 Mio. €)	10,0			
<u>selbst</u> erbrachte Leistungen (Leistungsphasen nach HOAI) z.B. keine Leistungen von ARGE-Partnern	10,0	10,0	0,0	
- Punkte gemäß Bewertung der Grundleistungen nach HOAI alle LPH vollständig erbracht ergibt 10 Punkte	10,0			
- Dazwischen rechnerische Ermittlung nach den v.H. Sätzen der HOAI. Es werden nur nachweislich abgeschlossene LPH gewertet.	10,0			

Projekt Neubau einer Kindertagesstätte in Geldersheim Architektenleistungen		Bewerber Nr. x	Bewerber: Büros XY / ARGE	
Referenz 2:		Wertung:	ja	nein vergleichbar ?
Vollständigkeit der Angaben (bei Unvollständigkeit 0 Punkte je Unterpunkt):			17,0	0,0
- Projektname		-		
- kurze Beschreibung in Wort und Bild		1,0		
- Erläuterung über die Vergleichbarkeit der Planungsanforderungen der genannten Referenz mit der in der Veröffentlichung beschriebenen Aufgabenstellung.		5,0		
- Ansprechpartner beim Auftraggeber (Anschrift, Name und Telefonnummer) vollständig genannt?		1,0		
- Vertragsverhältnis zum Auftraggeber genannt? (z.B. direkter alleiniger Auftragnehmer, Nachunternehmer)		1,0		
- Projektleiter des AN		1,0		
- Kosten nach DIN 276 der KGR 300 und 400 in € brutto separat genannt (1. Ebene)		1,0		
- Vergleich der Kostenberechnung mit Kostenfeststellung (ggf. Kostenanschlag) nach DIN 276 in € brutto mit Erläuterung bei Abweichungen		1,0		
- Sind Angaben zum eigenen Honoraranteil in € (brutto) <u>und</u> Honorarzone und Honorarsatz vollständig?		1,0		
- Angaben zu Planungszeit <u>und</u> Bauzeit - beide Angaben separat gemacht?		1,0		
- Inbetriebnahme Gebäude angegeben ?		1,0		
- Angabe projektbezogene Kennzahlen (Fläche / Bezug auf Referenzgröße / Anzahl Plätze) erbracht?		1,0		
- Aktuelles Referenzschreiben oder Bestätigungsschreiben des AG vorgelegt?		2,0		
Projektgröße Gesamtkosten in € brutto			10,0	0,0
- Bewertung: je 250 TSD € ergibt 1 Punkt (von 0 bis max. 10 Punkte) (volle Punktzahl ab Bauvolumen von > 2,5 Mio. €)		10,0		
selbst erbrachte Leistungen (Leistungsphasen nach HOAI) z.B. keine Leistungen von ARGE-Partnern			10,0	0,0
- Punkte gemäß Bewertung der Grundleistungen nach HOAI alle LPH vollständig erbracht ergibt 10 Punkte Dazwischen rechnerische Ermittlung nach den v.H. Sätzen der HOAI. Es werden nur nachweislich abgeschlossene LPH gewertet.		10,0		
Summe III.1.3.b.			74,0	47,7% 0,0

Projekt Neubau einer Kindertagesstätte in Geldersheim Architektenleistungen		Bewerber Nr. x	Bewerber: Büros XY / ARGE	
III.1.3.c.	Besondere Technische Leistungsfähigkeit (VgV § 46 (3))		max. Punkte	erreichte Punkte
<p>Es werden nur Referenzen ab Inbetriebnahme 01.01.2012 gewertet. Als Beleg für technische und berufliche Leistungsfähigkeit hat der Bewerber anzugeben welche besonderen Erfahrungen nachgewiesen werden können. Es werden auch die Referenzen gewertet, die unter III.1.3.b. aufgeführt sind (Mehrfachnennung ist möglich). Die Vergleichbarkeit der Planungsanforderung der angegebenen Referenzen mit der Aufgabe wie im Veröffentlichungstexte beschrieben, ist vom Bewerber nachvollziehbar zu belegen (Textbeschreibung/ Bilder). Die bloße Benennung einer Projektbezeichnung ohne nähere Aussage ist nicht ausreichend. Nachweis oder Beschreibung von:</p>				
	energieoptimiertes Bauen / Bauten mit besonderer Energieeffizienz - vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0	5,0	0,0
	Bau von Mittagsbetreuungseinrichtungen für vergleichbare Vorhaben - vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0	5,0	0,0
	Barrierefreiheit / Inklusion - vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0	5,0	0,0
	besondere Kenntnisse und Erfahrungen in Förderverfahren, Verwaltungsvorschriften und sonst. Regelwerken (Förderverfahren auf Landes- Bundes- EU- Ebene) bei vergleichbaren öffentlichen Bauvorhaben im Schulbau, insbesondere Projektabwicklung und Verwendungsnachweis. - vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0	5,0	0,0
Summe III.1.3.c.			20,0	12,9%
				0,0
III.1.3.d.	Technische Leistungsfähigkeit - technische Ausrüstung (VgV § 46 (3))		max. Punkte	erreichte Punkte
	angemessene Software (CAD, AVA, Datenaustausch, E-Mail, Kosten- und Terminplanung, etc.) 5 Punkte wenn alle Angaben erfolgt sind und mind. 5 Arbeitsplätze vorhanden sind, Abwertung um 1 Punkt je fehlender Arbeitsplatz	5,0	5,0	0,0
Summe III.1.3.d.			5,0	3,2%
				0,0
erreichte Punktzahl gesamt			155,0	0,0